

Komu: Městský úřad, starostka

Město Lomnice nad Lužnicí  
nám. 5. května 130  
378 16 Lomnice nad Lužnicí

v Lomnici nad Lužnicí 31.1. 2014

Dobrý den,

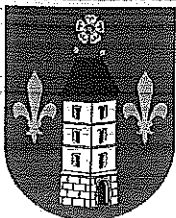
dnes se na mě, jako na zvoleného zastupitele a člena RM města, obrátil místní občan s žádostí o pomoc, jelikož na svůj dotaz adresovaný na MěÚ, ohledně funkčnosti web. kamery bylo p. Soukupem a starostkou města odpovězeno velmi nevhodným a nevybíravým způsobem. Bohužel, z jejich odpovědi je patrná arogance a pohrdání občany města. Jelikož i mě, jako zvolenému zastupiteli, zaměstnanci města (na příkaz starostky) odmítají poskytnout tyto informace, žádám tímto o poskytnutí informací dle zákona č.106/1999 Sb. o veřejném přístupu k informacím

1. Kdo nechal porazit v roce 2013 vzrostlé stromy (hlavně břízy) u mateřské školy
2. Jaký byl důvod pokácení stromů, včetně kvalifikovaného posudku o nutnosti odstranění těchto stromů
3. Komu, jaké množství a za jakou cenu byla tato dřevní hmota prodána (kopie faktury, dokladu o zaplacení )
4. Kdo opravoval bytový dům čp. 403
5. Bylo na opravu čp. 403 vyhlášeno výběrové řízení a v případě, že nikoli, jakým způsobem byla vybrána firma, která tuto opravu prováděla ( v případě poptávkového řízení žádám o předložení všech cenových nabídek)
6. Jaká je výsledná cena oprav čp. 403, včetně kopií faktur a položkového rozpočtu
7. **Opakovaně žádám o položkový rozpočet oprav márnice na starém hřbitově**
8. **Specifikace a množství materiálu, který byl na opravu márnice pořízen ( bohužel z Vaši předchozí odpovědi není zřejmé množství a jaký materiál byl na opravu použitý „ MATERIÁL 39000,-“**
9. Počítá město v tomto roce s obnovením provozu web. kamery umístěné na budově MěÚ
10. Jaké investiční akce město plánuje v roce 2014

Městský úřad Lomnice nad Lužnicí	č. dopor. M.
Došlo: 31-01-2014	zprac. Z.L.
Č.j.: 192/2014	ukl. znak
Přílohy: 2	84

Miroslav Řepa, člen RM

Boženy Němcové 559  
378 16 Lomnice nad Lužnicí



Město Lomnice nad Lužnicí  
náměstí 5. května 130, 378 16 Lomnice nad Lužnicí

Člen RM  
Miroslav Řepa  
Boženy Němcové 559  
378 16 Lomnice nad Lužnicí

V Lomnici nad Lužnicí, 7.2.2014

Vyřizuje : Richard Soukup

Informace dle zákona č.106/1999 Sb.

Dne 31.1.2014 nám byla doručena žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. o veřejném přístupu k informacím.

Podle tohoto zákona v platném znění vám ve lhůtě 7 dnů od obdržení žádosti sdělujeme, že na některé dotazy jsou již pro vás požadované informace zveřejněny :

- informace k otázce č.2 byly zveřejněny v měsíčníku Lomnické listy, který lze dohledat na oficiálních internetových stránkách města, odkaz <http://lomnice-nl.cz/a-526-duben-.html>
- informace k otázkám č.4 – 6 byly projednávány na jednání rady města dne 7.3.2013 usnesení č.77/6/R/2013 (pro usnesení mj. M. Řepa), dále dne 22.5.2013 usnesení č. 132/12/R/2013 (pro usnesení mj. M.Řepa) a na jednání zastupitelstva města dne 10.6.2013 usnesení č.310/14/Z/2013 (v diskusi mj. M.Řepa).

K výše uvedeným bodům vám byly před projednáváním dodány podklady, kde najdete všechny potřebné a požadované informace. Dále jste byl, stejně jako ostatní zastupitelé, vyzván k formulování svých dotazů k projednávaným bodům. Tak jste neučinil. Také dne 22.5.2013 byl na jednání RM pozván zástupce zhotovitele stavby, který vysvětloval nejasnosti a odpovídal na dotazy radních města. Předpokládáme, že jste jako volenec dbal svých povinností a hlasoval jste s maximálním množstvím dostupných informací a podle svého nejlepšího vědomí a svědomí. Pokud tomu tak bylo, pak nechápeme Vámi uvedené dotazy a žádáme vás v intencích výše zmiňovaného zákona o doplnění vaší žádosti, o které další doplňující informace žádáte.

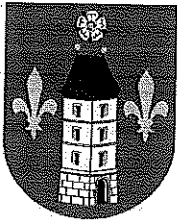
Další veřejnou informaci o tomto tématu naleznete v měsíčníku Lomnické listy, který lze dohledat na oficiálních internetových stránkách města, odkaz <http://lomnice-nl.cz/a-526-duben-.html>,

- informace k otázce č.7 naleznete v odpovědi na vaše dotazy dne 18.12.2013, tzn.informaci jste obdržel
- informace k otázce naleznete ve schváleném rozpočtu roku 2014, který ve výdajové části počítá s investičními akcemi schválenými orgány města. Jste členem těchto orgánů a investiční akce jste schvaloval, tudíž i ty jsou pro vás již dávno zveřejněnou informací. Pokud máte jiné informace či pochybnosti, pak se laskavě obraťte s žádostí o informace na orgán RM, jejíž jste členem.

Ostatní informace budou sděleny v zákonné lhůtě.

Ing. Iva Nováková - starostka města

Město Lomnice nad Lužnicí  
nám. 5. května 130, PSČ 378  
IČO 00247022, DIČ CZ002470  
fax, tel: 384 792 201, 384 792 2  
www.lomnice-nl.cz



**Město Lomnice nad Lužnicí**  
náměstí 5. května 130, 378 16 Lomnice nad Lužnicí

Člen RM  
Miroslav Řepa  
Boženy Němcové 559  
378 16 Lomnice nad Lužnicí

V Lomnici nad Lužnicí, 14.2.2014

Vyřizuje : Richard Soukup

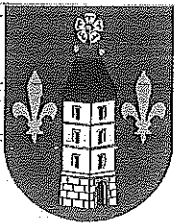
Informace dle zákona č.106/1999 Sb.

Dne 31.1.2014 nám byla doručena žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. o veřejném přístupu k informacím.

Podle tohoto zákona v platném znění vám ve lhůtě 15 dnů od obdržení žádosti sdělujeme, že podle § 14 odst.7 písm. b), kvůli vyhledání a sběru množství odlišných informací požadovaných v jedné žádosti prodlužujeme lhůtu pro poskytnutí informací o deset dnů, tj.do 25.2.2014.

.....  
Ing. Iva Nováková - starostka města

Město Lomnice nad Lužnicí  
nám. 5. května 130, PSČ 378 16  
IČO 00247022, DIČ CZ00247022  
fax, tel: 384 792 201, 384 792 239  
www.lomnice-nl.cz



**Město Lomnice nad Lužnicí**  
náměstí 5. května 130, 378 16 Lomnice nad Lužnicí

Člen RM  
Miroslav Řepa  
Boženy Němcové 559  
378 16 Lomnice nad Lužnicí

V Lomnici nad Lužnicí, 25.2.2014

Vyřizuje : Richard Soukup

Informace dle zákona č.106/1999 Sb.

1. Město Lomnice nad Lužnicí požádalo příslušný orgán ochrany přírody v souladu s § 7 odst. 2, § 61 odst. 1 písm. a) a § 109 odst. 3 písm. b) zákona č.128/2000 Sb., o obcích v platném znění a dále v souladu s § 75 odst. 1 písm.a) a § 76 odst. 1 písm. a) zákona ČNR č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů a vyhlášek, o povolení ke kácení těchto dřevin.

Dle zákona příslušný orgán ochrany přírody tuto skutečnost prošetřil, vyhodnotil a kácení dřevin povolil. To vše dle §8 odst. 1,2,4 zákona 114/1992 Sb., v platném znění a dle vyhlášky č.395/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Podle zákona 114/1992 Sb., v platném znění, § 9 odst. 1. ve znění pozdějších předpisů nařídil náhradní výsadbu.

2. Odpověď na otázku č. 2 doplňujeme.

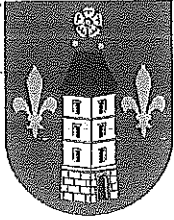
Citace z výroku orgánu ochrany přírody :

„Důvodem žádosti je opadávání větví do okolí a to ohrožuje děti na místním hřišti, kolemjdoucí, kolemjedoucí automobily a okolní nemovitosti, dále kořeny podrůstají pod místní komunikaci a přilehlé dětské hřiště a tím by je poškozovaly, dále je nutné provést kácení pěstebních a obnovy porostu.“

Podle komentáře k zákonu o ochraně přírody a krajiny (Miko/Borovičková. Zákon o ochraně přírody a krajiny: Komentář., Praha, 2007) mohou být závažnými důvody ke kácení důvody na straně žadatele, například nadměrné zastínění domu, poškozování stavby kořeny či větvemi či umístění nové stavby.

K závažným důvodům se v článku vyjadřuje také Mgr. Pavel Drahovzal, Svaz měst a obcí ČR (ASPI, článek/autorský text, 5.11.2006): „*Za závažný důvod lze například považovat nevyhovující provozní bezpečnost dřevin, tedy ohrožení zdraví občanů nebo výrazné ohrožení majetkových či jiných hodnot.*“

Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č.j.: 4 As 10/2007-109 „*K posouzení důvodnosti pokácení předmětných dřevin Nejvyšší správní soud především zdůrazňuje, že ustanovení § 8 odst. 1 věty druhé zákona o ochraně přírody a krajiny svěřuje orgánu ochrany přírody při rozhodování v těchto věcech správní uvážení, správní orgán má tedy v tomto ohledu určitý prostor pro vlastní úvahu a tuto skutečnost musí správní soudy zohlednit. Podle ustálené judikatury (viz např. usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 3. 2005, č. j. 6 A 25/2002 - 42, publikované pod č. 906/2006 Sb. NSS) má ovšem každé správní uvážení v právním státě své meze, které znemožňují uplatnění libovůle správního orgánu, přičemž správní*



**Město Lomnice nad Lužnicí**  
náměstí 5. května 130, 378 16 Lomnice nad Lužnicí

*soudy jsou povolány k tomu, aby přezkoumávaly, zda správní orgán tyto meze nepřekročil a správní uvážení nezneužil (§ 78 odst. 1 s. ř. s.).*

*V daném případě jsou tyto meze stanoveny přímo zmiňovaným ustanovením zákona o ochraně přírody a krajiny, podle něhož musí pro povolení pokácení dřevin existovat závažné důvody a musí mu předcházet vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin. Z rozhodnutí orgánu ochrany přírody tedy musí být patrné, jakou úvahou se správní orgán při posouzení těchto otázek řídil a zda význam těchto dřevin na straně jedné i závažnost důvodů pro jejich pokácení na straně druhé dostatečně zhodnotil. Jeho úvaha musí odpovídat zásadám logického myšlení a musí se, jak již bylo řečeno, pohybovat v zákonem vymezeném rámci.“*

Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č.j.: 4 As 20/2008-84 „Podle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu ustanovení § 8 odst. 1 věty druhé zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, svěřuje orgánu ochrany přírody při rozhodování, zda povolí kácení dřevin, správní uvážení, správní orgán má tedy určitý prostor pro vlastní úvahu a tuto skutečnost musí správní soudy respektovat. Dané ustanovení však zároveň stanoví meze takové úvahy. Pro povolení kácení dřevin musí existovat závažné důvody a musí mu předcházet vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin. Z rozhodnutí orgánu ochrany přírody tak musí být patrné, jakou úvahou se správní orgán při posouzení těchto otázek řídil a zda význam těchto dřevin na straně jedné i závažnost důvodů pro jejich pokácení na straně druhé dostatečně zhodnotil....“

Dále odpověď doplňujeme kopií Vámi vyžádaného kvalifikovaného posudku, v příloze.

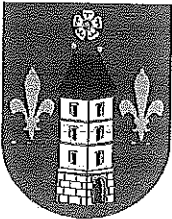
3. Za součást pozemku a tudíž za věc nemovitou považujeme i všechny nemovitosti, které jsou s pozemkem pevně a trvale spojeny, tedy např. budovy, stromy a rostliny, které na pozemku rostou atd. Platí, že pokud dojde ke spojení movité věci s nemovitostí ať již dočasněmu nebo trvalému, považujeme pozemek vždycky za věc hlavní. To platí i pro stromy.

Jako zastupiteli a radnímu města je vám jistě známa skutečnost, že podle zákona 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, § 39 město je při prodeji, směně, darování, pronájmu či výpůjčce povinno zveřejnit tento záměr na své úřední desce.

Protože město zřizuje JSDH a je odpovědno za její připravenost, bylo využito odst. 3 výše zmíněného zákona i paragrafu a nemovitost byla zapůjčena organizační složce města JSDH Lomnice nad Lužnicí, která v rámci svého výcviku provedla zdarma těžbu 5 bříz v ulici B.Němcové. Cca. 9,5 m<sup>3</sup> BRKO.

JSDH Lomnice nad Lužnicí již předem avizovala, že o BRKO (již movitá věc) vzniklý po těžbě nebude mít zájem a město Lomnice nad Lužnicí bude muset zajistit jeho úklid. Stejně tak, jako náhradní výsadbu. Prodej dřevní hmoty není možný, protože Město Lomnice nad Lužnicí nemá schválen žádný ceník k jeho prodeji. To je vám jako radnímu jistě také známo.

Po zvážení vytíženosti Služeb města Lomnice nad Lužnicí při jarním úklidu, úrovni komunikace s jejím ředitelem, finančních nárocích a především způsobu likvidace BRKO (pálením u „kompostárny“) této organizace, kdy je kouřem zamořena 1/2 města, se jako lepší alternativa ukázalo objednání specializované firmy, která v součinnosti s JSDH Lomnice nad Lužnicí zajistila odklizení odpadu. Firma byla objednána v souladu s vnitřní směrnicí Města Lomnice nad Lužnicí č. 27/2008. Část odpadu si firma ponechala pro další zpracování (2 m<sup>3</sup>), cca 1,5 m<sup>3</sup>



Město Lomnice nad Lužnicí  
náměstí 5. května 130, 378 16 Lomnice nad Lužnicí

byl po dohodě přenechán lomnickým občanům, tři valníky (cca 8 m<sup>3</sup>) byly v součinnosti s SDH Lomnice nad Lužnicí odvezeny na Farskou louku ke spalení. Zároveň bylo objednáno u této firmy stejným způsobem i v souladu s rozhodnutím orgánu ochrany přírody vysázení nových dřevin na jaře roku 2014. Fakturace dle platného ceníku proběhne po dokončení díla.

Je pravdou, že dva občané Lomnice nad Lužnicí, kteří nejsou příjemci veřejných prostředků, tudíž se k jejich osobám nevztahuje povinnost podávání informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o veřejném přístupu k informacím (§11 odst.2 *Povinný subjekt informaci neposkytne, pokud:*

*písm. a) jde o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, již takovouto povinnost zákon neukládá, pokud nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí,*

po dohodě s firmou zajišťující odklizení odebrala k dalšímu využití dřevní odpad, který dále zpracovali a nevyužitelný zbytek za poplatek určený RM odevzdali zpět městu. Po zaplacení poplatku, pak tento zbytek (cca 0,5 m<sup>3</sup>) odklízely Služby města Lomnice nad Lužnicí. V jejich případě bylo využito precedentu, který zavedl místostarosta MUDr. Roman Bílek, jež v roce 2011 řešil tímto způsobem likvidaci několika valníků odpadu popadaných stromů borovice ve „větrolamu“ při jeho dosadbě, které provádělo MS Lomnice nad Lužnicí. Doufáme, že stejně se postupovalo při odvozu kmenu lípy srdčité z hráze rybníka Jindrlov v roce 2013, který zabezpečovaly Služby města Lomnice nad Lužnicí.

Z vašeho dotazu lze cítit nedůvěru v činnost, která již byla rozebírána na zasedání RM v měsíci dubnu 2013. Dokonce to vypadá, že nabýváte dojmu o „zajišťování předmětu doličného“. Pokud opravdu máte takové pocity, obraťte se na orgány činné v trestním řízení k prošetření celé kauzy. Pozornějšímu pozorovateli jistě neunikne fakt, že záležitost, která proběhla v dubnu 2013, poprvé rozebíráte až v únoru 2014. Vypadá to, že funkce radního i ředitele vykonáváte nedbale, neboť jste fakt chybějících bříz zaznamenal až 10 měsíců po provedení všech prací.

8. Příkládáme kopii druhopisu, shodného s kopií uloženou na Krajském úřadě Jihočeského kraje, vyžádaného u dodavatele na základě žádosti kontrolního výboru ZM Lomnice nad Lužnicí. Původní originál byl zřejmě „zajištěn jako předmět doličný“ v březnu 2013. Vše hlášeno PČR.

9. Podle zákona 106/1999 Sb., v platném znění § 11 odst. 1 *Povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud:*

*písm. b) jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, pokud zákon nestanoví jinak; to platí jen do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím.*

Z uvedeného vyplývá, že do doby rozhodnutí, které musí učinit výkonný orgán města – rada města, kde jste mimochodem členem, vám můžeme omezit poskytnutí informace. Jelikož se však ptáte jako laik, tudíž vám jako nezasvěcenému do problému na tento dotaz odpovíme.

Webová kamera je v současné době mimo provoz v důsledku neodstranitelné závady. Schválený rozpočet s výdajem na webovou kameru také nepočítá. Rozhodnutí o jejím pořízení leží na bedrech výkonného orgánu města.

Ing. Iva Nováková - starostka města

## Vyjádření k odstranění 5 bříz v ul. B. Němcové v Lomnici n.L.

Na jaře 2013 bylo vykáceno 5 bříz u hřiště v ul. B. Němcové v Lomnici n. Lužnicí. Na základě místního šetření 13.2.2014 jsem podle pařezů zjistil, že se jednalo o břízy o průměru kmene na pařezu 37-45cm, které rostly v jedné linii cca 2m od asfaltového okraje hřiště s rozestupy (sponem) 4,2 – 5,3m. : Stáří stromů lze odhadovat na 30-40 let.

K oprávněnosti odstranění stromů je třeba zvážit charakteristiku druhu stromu:

*Bříza bělokorá (Betula pendula)* je krátkověká domácí dřevina, světlomilná, na půdu a vlhkost nenáročná. Kořenový systém je celkově mělký, sahá do hloubky cca 1m, kořeny jsou středně dlouhé, schopné proniknout spárami i na skalnatém stanovišti. Břízy netrpí vývraty. Regenerační schopnost je podprůměrná, optimální doba řezu je na podzim, v předjaří silně roní mizu, řez se omezuje na odstraňování odumřelých větví.

Optimální průměr koruny dle Bohumila Kavky (Sadovnická dendrologie I., Eden 1995) ve věkové kategorii 20-30let je 7-14m, ve věku 30-40 let je 13-17m, u starších 15-20m.

Z uvedených faktů vyplývá, že uvedené stanoviště a spon nebyly vhodné pro optimální rozvoj tohoto druhu stromu. Jestliže nedocházelo k vzájemnému potlačování jejich korun před odstraněním, deformovaly by se jejich koruny v budoucnu, jelikož bříza je výrazně světlomilná dřevina. Navíc se jedná o krátkověký strom, takže odstraněné stromy se tak jako tak blížily svému zenitu.

V rámci sadovnických úprav plochy (jedná se o pás zeleně mezi hřištěm a vozovkou široký cca 5m) je standardně přípustné kácet neperspektivní dřeviny s podprůměrnou sadovnickou hodnotou, jestliže se nahradí vhodnou výsadbou – ze středněvěkových stromů by se sem hodil třeba javor babyka 'Elsrijk' (výška 8 - 12m, průměr koruny 4 - 6m), z krátkověkých jeřáb obecný (výška do 15m, průměr koruny 6 - 10m), z dlouhověkých nějaký sloupovitý kultivar dubu nebo buku, popř. habru (je třeba počítat s tím, že tyto dlouhověké dřeviny rostou pomalu). Do keřového patra jako náhrada stávajícího živého plotu z tújí by byl vhodný ptačí zob nebo dříšťál Thunbergův.

Mgr. Zdeněk TESAR

Novohradská 235

379 01 Třeboň

ICO: 72178965

V Třeboni 14.2. 2014

Ing., Mgr. Zdeněk Tesař  
(držitel certifikátu European tree worker)  
znalec v oboru hodnocení stavu dřevin

Městský úřad Lomnice nad Lužnicí	3. úřad
Dělo: 20-02-2014	zprac. PTP
Obj.: 208/2014	14. úřad
Přílohy:	246

ROZPIS FAKTURY 2012/052

1. Jádrová omítka (vnitřní, vnější)	185ks	14.458,- Kč
2. Střešní krytina -hřebeny vč. příslušenství	31bm	11.460,- Kč
3. Fungicidní nátěr na tašky	3ks	1.860,- Kč
4. Demontáže oken, odvoz likvidace a začistění otvorů pro novou montáž		3.722,- Kč
5. Doprava materiálů		1.000,- Kč

**CELKEM: bez dph: 32.500,- DPH 20% celkem 39.000,-Kč**

Petr Najdr



Sluneční 636, 378 16/ Lomnice nad Lužnicí  
Tel. 725 884 040 / e-mail: pena@atlas.cz  
DIČ: CZ228149562 (4)